



dor. 16.10.2013

Číslo jednací: **108 EC 144/2012-120**



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Teplicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Janou Adamcovou jako samosoudkyní v právní věci žalobce **Společenství pro dům čp. 450, ulice Místecká, Praha 18 - Letňany**, se sídlem Místecká 450, Praha - Letňany, IČ 27213498, zast. Mgr. Michalem Briaskem, advokátem se sídlem Praha 8, Sokolovská 49/5, proti žalovanému **RONICA, s.r.o.**, se sídlem Libušina 73/17, Teplice, IČ 25434861, zast. JUDr. Dominikem Hinerem, advokátem se sídlem Hrob, Duchcovská 247, **o zaplacení 19.131,60 Kč s přísl.**

t a k t o :

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 19.131,60 Kč s úrokem z prodlení ve výši 7,75 % od 16.11.2011 do zaplacení a na náhradě nákladů řízení částku 19.251,30 Kč, tuto k rukám Mgr. Michala Briaského, advokáta se sídlem v Praha 8, Sokolovská 49/5, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Podanou žalobou se žalobce domáhal zaplacení částky 19.131,60Kč s přísl. V žalobě uvedl, že s žalovaným měl uzavřenou smlouvu o dílo, předmětem bylo provádění ročních odečtů spotřeby teplé a studené vody. Žalovaný však neprováděl dílo řádně. Žalobce je proto toho názoru, že mu nenáleží platba za dílo a požaduje vrácení již zaplacených částek z titulu bezdůvodného obohacení.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil a uvedl, že dílo – odečty stavu vodoměrů prováděl řádně, navíc v částce 13,- Kč za jeden vodoměr je započtena i cena instalovaného vodoměru. Vodoměry byly řádně nainstalovány, a proto nemůže být řeč o bezdůvodném obohacení žalovaného.

Soud provedl dokazování a ze smlouvy o dílo z 1.6.2007 zjistil, že tato byla uzavřena mezi účastníky. Žalovaný jako zhotovitel se zavázal provádět roční odečty spotřeby teplé a studené vody v bytech, jejichž správcem je odběratel – žalobce. Dále se zavázal provádět rozúčtování spotřeby teplé a studené vody v bytech a zajišťovat komplexní servis vodoměrů na teplou a studenou vodu. Účastníci se dohodli na ceně díla a to tak, že přílohou smlouvy je ceník, podle kterého za servisní činnost bytových vodoměrů se účtuje 13,- Kč/vodoměr/měsíc, roční odečet a rozúčtovaná bytového vodoměru je v ceně servisu vodoměrů. Dále bylo mezi účastníky dohodnuto, co se rozumí pod pojmem „komplexní servis vodoměrů teplé a studené vody“. Jako příloha 3 smlouvy o dílo je seznam nájemníků s čísly bytů, počtem měřidel a čísly měřidel. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 1 soud zjistil, že místo podpisu uživatele je uvedeno: „lístek 24.6.2009“. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 2 soud zjistil, že dne 17.12.2008 zjištěno, že chybí plomby, zaplombováno až 3.2.2009. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 5 soud zjistil, že dne 17.12.2008 bylo zjištěno, že chybí plomby, zaplombováno až 20.5.2009. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 8 soud zjistil, že dne 17.12.2008 proveden odečet SMS zprávou, 15.12.2009 a 17.12.2010 na základě e-mailu. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 9 soud zjistil, že dne 17.12.2008 proveden odečet SMS zprávou. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 10 soud zjistil, že dne 17.12.2008 bylo zjištěno, že chybí plomby, zaplombováno až 3.2.2009. Dále nelze zjistit, jak a kdy byl proveden odečet za rok 2008. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 11 soud zjistil, že dne 17.12.2008 zjištěno, že chybí plomby, zaplombováno až 24.6.2009. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 12 soud zjistil, že dne 7.1. 2008 byl prováděn odečet, chybí však podpis uživatele bytu. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 13 soud zjistil, že dne 17.12.2008 byl prováděn odečet, chybí však podpis uživatele bytu, stav zjištěn dle emailu SBD Praha ze dne 10.4.2009 V následujících letech uživatel bytu nezastižen, přesto uvedena spotřeba teplé i studené vody. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 14 soud zjistil, že dne 17.12. 2008 byl prováděn odečet, chybí však podpis uživatele bytu, stav zjištěn dle lístku. Dne 17.12.2010 prováděn odečet, zjištěn stav dle faxu z 5.1.2011. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 15 soud zjistil, že dne 17.12. 2010 byl prováděn odečet, chybí však podpis uživatele bytu, uvedeno „nezastižen“, přesto je uváděna spotřeba teplé i studené vody. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 17 soud zjistil, že dne 17.12.2008 bylo zjištěno, že chybí plomby, zaplombováno až 3.2.2009. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 18 soud zjistil, že dne 16.12.2008 zjištěn stav na základě volání na č. mobilního telefonu a 15.12.2009 stav zjištěn n základě faxu. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 18 soud zjistil, že dne 7.1.2008 uživatel bytu nezastižen, přesto uveden stav spotřeby, totéž dne 15.12.2009. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 19 soud zjistil, že dne 17.12.2008 bylo zjištěno, že chybí obě plomby, zaplombováno až 3.6.2009. U odečtu dne 7.1.2008 a 15.12.2009 uvedeno, že uživatel bytu nezastižen, přesto doplněna spotřeba vody. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 20 soud zjistil, že dne 17.12.2008 zjištěno, že chybí obě plomby, zaplombováno až 3.6.2009. Totéž zjistil soud u bytu u bytu č. 21. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 22 soud zjistil, že u odečtů ze dne 7.1.2008, 17.12.2008 a 15.12.2009 bylo zjištěno, že chybí podpisy uživatele.

Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 23 soud zjistil, že dne 17.12.2008 bylo zjištěno, že chybí obě plomby, zaplombováno až 3.2.2009. Stejný záznam soud zjistil u bytu č. 24. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 26 soud zjistil, že místo podpisů uživatele je u odečtu ze dne 7.1.2008 a 17.12.2008 uvedeno číslo mobilního telefonu a u odečtu 15.12.2009 je uvedeno „email 18.12.09,“. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 28 soud zjistil, že místo podpisů uživatele je u odečtu ze dne 17.12.2008 uvedeno číslo mobilního telefonu, u odečtu dne 15.12.2009 je uvedeno „email 30.12.09,“, a u odečtu 17.12.2010 je uvedeno „lístek“. Z dokladu o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla u bytu č. 30 soud zjistil, že dne 7.1.2008 chybí podpis uživatele.

Z dopisu žalobce ze dne 30.10.2011 soud zjistil, že žalobce vytkl vady díla žalovanému, zejména špatně provedené odečty u bytu č. 13. Jak soud zjistil, žalobce navrhl řešení, zaslal žalovanému smlouvu o narovnání, a pokud by na to žalovaný nepřistoupil, je dopis zároveň odstoupením od smlouvy o dílo k 31.12.2011. Z dopisu žalovaného ze dne 28.11.2011 soud zjistil, že žalovaný odmítá, že by provedl špatně svou práci, a pokud jde o byt č. 13, pak odečty nebyly řádně provedeny proto, že uživatelka bytu nespolupracovala a neumožnila odečet spotřeby v bytě. Z dopisu žalobce ze dne 28.11.2011 soud zjistil, že žalobce trvá na odstoupení od smlouvy a požádal o vydání dokladů. Z dopisu žalovaného soud zjistil, že žalovaný odmítá odstoupení od smlouvy a tedy závazkový vztah stále trvá. Z protokolu o montáži a předání měřiče soud zjistil, že dne 26.5.2007 byly v domě č.p. 450, Místecká ulice v bytech 1 – 30 namontovány vodoměry. Z dokladů o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů tepla v bytech č. 1 – 30, Místecká 450, Praha soud zjistil, že žalovaný provedl odečty ve dnech 1.6.2011 a 12.12.2011 u bytu č. 8, 14 není podpis uživatele, ale je uvedeno „lístek“, u bytu č. 15 je uvedeno „nezastižen“, poté přeškrtnuto s tím, že údaje dodala pí. Míková, CPI Byty. U bytu č. 20 není podpis uživatele, je uvedeno „Email ordinace“, u bytu č. 26 není podpis uživatele, je uvedeno č. mobilního telefonu. Z dopisu žalobce ze dne 18.12.2009 soud zjistil, že žalobce navrhl ukončení smlouvy o dílo dohodou a to k 30.5.2010. Z faktur ze dne 30.1.2009, 28.2.2009, 31.3.2009, 30.4.2009, 31.5.2009, 30.6.2009, 31.7.2009, 31.8.2009, 30.9. 2009, 30.10.2009, 30.11.2009, 31.12.2009, 1.2.2010, 1.3.2010, 31.3.2010, 30.4.2010, 31.5.2010, 30.6.2010, 30.7.2010, 31.8.2010, 30.9.2010, 1.11.2010, 30.11.2010 a 31.12.2010 soud zjistil, že žalovaný účtoval žalobci za servis bytových vodoměrů částku 13,- Kč za 1 kus, celkem za 56 kusů a DPH. Z dopisu žalovaného ze dne 13.1.2010 soud zjistil, že žalovaný souhlasil s ukončením smlouvy k 31.12.2010.

Podle ust. § 536 obch. zák. smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení. Dílem se rozumí zhotovení určité věci, pokud nespadá pod kupní smlouvu, montáž určité věci, její údržba, provedení dohodnuté opravy nebo úpravy určité věci, nebo hmotně zachycený výsledek jiné činnosti.

Podle ust. § 546 obch. zák. objednatel je povinen zhotoviteli zaplatit cenu dohodnutou ve smlouvě nebo určenou způsobem stanoveným ve smlouvě. Nemá-li cena takto dohodnutá nebo určitelná a smlouva je přesto platná, je objednatel povinen zaplatit cenu, která se obvykle platí za srovnatelné dílo v době uzavření smlouvy za obdobných obchodních podmínek.

Podle ust. § 548 odst. 1 obch. zák. objednatel je povinen zaplatit zhotoviteli cenu v době sjednané ve smlouvě. pokud ze smlouvy nebo tohoto zákona nevyplývá něco jiného, vzniká nárok na cenu provedením díla.

Podle ust. § 564, věta první obch. zák. při vadách díla platí přiměřeně § 436 až 441 je-li dodáním zboží s vadami porušena smlouva podstatným způsobem (§ 345 odst. 2) může kupující odstoupit od smlouvy (§ 436, odst. 1, písm. d) obch. zák.).

Po provedeném dokazování, zjištění skutkového stavu a právním posouzení věci soud žalobě vyhověl. Soud má za prokázané, že mezi účastníky byla uzavřena smlouva o dílo, jejímž předmětem bylo provádění servisu vodoměrů za sjednanou cenu 13,- Kč/vodoměr/měsíc. V ceně pak byl započten i roční odečet spotřeby teplé a studené vody. Žalobce v řízení prokázal, že žalovaný prováděl dílo nekvalitně, odečty prováděl bez účasti uživatelů bytů. Spoléhal se na to, že nájemníci sdělí údaje o spotřebě telefonicky nebo emailem. Takový způsob zhotovování díla však nebyl ve smlouvě dohodnut. Přesto žalovaný každý měsíc fakturoval smlouvenou částku. Poté, co mu byly vady díla vytknuty, reagoval tím, že k problému došlo pouze u bytu č. 13. Jak soud z dokladů o odečtu bytových vodoměrů a poměrových měřičů u bytů č. 1 – 30 zjistil, došlo prakticky ve všech bytech k nějakým pochybením, ať už byly osazeny plomby po dlouhé době od zjištění, že chybí, či absence podpisu uživatele bytu. U některých bytů nelze zjistit, jak se žalovaný o stavu vodoměrů dozvěděl a na základě čeho vyplnil spotřebu vody. Žalovaný se dále bránil tím, že v ceně 13,- Kč je započtena i hodnota vodoměru. Tuto skutečnost však nijak neprokázal. Vady, kterými byly odečty postiženy, způsobily, že bylo chybně vypracované roční rozúčtování spotřeby teplé i studené vody. Dílo tak nepochybně vykazuje vady a žalobce odstoupil od smlouvy. Žalovaný je proto povinen vydat to, co mu žalobce poskytl a to je za období od ledna 2009 do prosince 2010 částka 19.131,60 Kč. Žalobce žalovaného vyzval, aby uvedenou částku uhradil, avšak žalovaný tak neučinil a proto soud rozhodl i o povinnosti žalovaného zaplatit úrok z prodlení v zákonné výši.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce byl ve sporu úspěšný a vznikly mu náklady řízení zaplacením soudního poplatku ve výši 800,- Kč. Dále byl žalobce zastoupen advokátem a ten vyčíslil svou odměnu dle vyhl. 177/96 Sb. ve výši 1.900,- Kč za jeden úkon, celkem advokát učinil pět úkonů a náleží mu 9.500,- Kč (příprava a převzetí věci, sepsal žaloby, 3 x jednání) jako odměna, paušální náhrada hotových výdajů činí dle ust. § 13 vyhl. 177/96 Sb. celkovou výši 1.500,- Kč, tj. za pět úkonů po 300,- Kč. Dále mu vzniklo právo na náhradu za promeškaný čas cestou k jednání v celkové délce 9 půlhodin (cesta k jednomu jednání tam a zpět trvá 1,5 hodiny), kdy jedna půlhodina činí 100,- Kč, náhrada za promeškaný čas činí celkem 900,- Kč. Advokát se k jednání dopravoval osobním automobilem Škoda Octavia, advokát cestoval na trase Praha – Teplice a zpět, kdy jedna cesta činí 178 km. Celkem ujel 534 km. Náhradu za použití vozidla soud přiznal v souladu s ust. § 156 – 160 zákona 262/2006 Sb. – zákoník práce. Náhrada za použití motorového vozidla činí 3,60 Kč/km, celkem tedy 1.923,- Kč. Cena pohonných hmot činí 36,10 Kč za litr, průměrná spotřeba činí 7,4 litrů na 100 km, celkem bylo spotřebováno 39,5 litrů a cena pohonných hmot pak je 1.426,- Kč. Hotové výdaje za jízdné tedy představují 3.349,- Kč. Advokát je plátcem DPH a v souladu s ust. § 137 odst. 3 o.s.ř. mu soud přiznal i tuto daň ve výši 21 %, tedy částku 3.202,30 Kč, celkem náklady řízení advokáta činí 18.451,30 Kč a náklady řízení celkem 19.251,30 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Teplicích.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

V Teplicích dne 12.9.2013

JUDr. Jana Adamcová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Bc. Hana Bartošová, DiS.