



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ



Úřad městské části Praha 18
Odbor výstavby a územního
rozhodování

Váš dopis č.j. MCP18/601-13/2011/OVUR/Sv ze dne 1.12.2011
Naše sp.zn.: S- MHMP 174282/2012/OST/Ku

Praha
21.1.2013

Věc: Příkaz – opatření proti nečinnosti

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako nadřízený správní orgán podle ust. § 81 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 80 odst. 1 a 4 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

odboru stavebnímu a územnímu rozhodování Úřadu městské části Praha 18 (dále jen stavební úřad), jako věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, aby

do 30 dnů od obdržení tohoto příkazu zrušil výzvu č.j. MCP18/601-13/2011/OVUR/Sv ze dne 1.12.2011 ve smyslu ust. § 156 odst. 2 správního řádu.

O d ů v o d n ě n í

Odbor výstavby a územního rozhodování Úřadu městské části Praha 18 (dále jen stavební úřad) předložil odboru stavebnímu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP) dne 24.2.2012 spis ve věci provedení zabezpečovacích prací a řádné údržbě stavby (dále jen výzva) bytového domu čp.450 v k.ú. Letňany na základě výzvy č.j. MCP18/601-13/2011/OVUR/Sv ze dne 1.12.2011 adresované Společenství pro dům čp. 450, IČ 27213498, se sídlem Místecká 450, Praha 8 (dále jen společenství).

Odbor stavební MHMP prozkoumal spisový materiál a zjistil pro opatření proti nečinnosti podstatné skutečnosti:

Odbor výstavby a územního rozhodování Úřadu městské části Praha 18 (dále jen stavební úřad) vydal dne 6.6.2011 k žádosti Společenství pro dům čp. 453, IČ 27363546, Místecká 453, Praha 9 (dále jen společenství čp. 453), podle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním

plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí č.j. MCP18/274-3/2011/OUR/Sv, kterým povolil zateplení pláště domu jako změnu dokončené stavby nazvané „*Stavební úpravy bytového panelového objektu Místecká 453, Praha – Letňany*“ na pozemcích č. parc. 672/23, 672/104 a 672/142 v k.ú. Letňany (dále jen stavba) a stanovil podmínky pro její provedení. Dále stavební úřad dne 2.6.2011 k žádosti Společenství pro dům čp. 449, IČ 27236587, Místecká 449, Praha 9, (dále jen společenství čp. 449) podle ust. § 115 stavebního zákona rozhodnutí č.j. MCP18/275-3/2011/OVUR/Sv, kterým povolil zateplení pláště domu jako změnu dokončené stavby nazvané „*Stavební úpravy bytového panelového objektu Místecká 449, Praha – Letňany*“ na pozemcích č. parc. 672/27, 672/101, 672/141 a 672/146 v k.ú. Letňany (dále jen stavba) a stanovil podmínky pro její provedení. Obdobně stavební úřad dne 20.7.2011 k žádosti Společenství pro dům čp. 451, IČ 27236552, Místecká 451, Praha 9 (dále jen společenství čp. 451), podle ust. § 115 stavebního zákona rozhodnutím č.j. MCP18/419/2011/OVUR/Sv, kterým povolil zateplení pláště domu jako změnu dokončené stavby nazvané „*Stavební úpravy bytového panelového objektu Místecká 451, Praha – Letňany*“ na pozemcích č. parc. 672/25, 672/99, 672/138, 672/139 a 672/144 v k.ú. Letňany (dále jen stavba) a stanovil podmínky pro její provedení.

Proti tomu podalo Společenství pro dům čp. 450 se sídlem Místecká 450, Praha 9 – Letňany, IČ 272 13 498 (dále jen společenství čp. 450), odvolání, které odbor stavební MHMP rozhodnutím sp. zn. S-MHMP 1028015/2011/OST/Jn ze dne 27.2.2012 dle ust. § 92 odst. 1 správního řádu zamítnul jako nepřijatelné. Odvolatel proti tomu podal žalobu k Městskému soudu v Praze (11A 76/2012/-17), kterou se Společenství pro dům čp. 450 domáhá postavení účastníka řízení ve shora uvedených rozhodnutích. Doposud ve věci nebylo rozhodnuto.

Na podkladě podnětu stavebního dozoru při provádění povolených stavebních úprav bytového domu čp. 499 v k.ú. Letňany byl v rámci kontrolní prohlídky dne 24.8.2011 stavebním úřadem a za účasti zástupce společenství čp. 499, zástupce dodavatele a specialisty pro bezpečnost staveb na území hlavního města Prahy, zjištěn nevyhovující stavebně technický stav tohoto bytového domu, resp. stěnových železobetonových panelů, které podpírají lodžie. Zúčastněnými byl zkonstatován *havarijní stav* a bylo doporučeno provést odebrání vzorku betonu z obvodového pláště domu. Danou skutečnost stavební úřad sdělil všem společenstvím jednotlivých bytových domů čp. 448, 449, 450, 451, 752 a 453 v ulici Místecká písemností ze dne 25.8.2011 č.j. MCP18/3601-2/2011/OVUR/Sv. Na uvedené sdělení dále reagovalo společenství čp. 450 tím, že neobdrželo žádné podklady pro učiněný závěr stavebního úřadu, a tudíž *nelze jednoznačně seznat, že by kterákoliv část majetku ve správě Společenství pro dům čp. 451, ulice Místecká, Praha 18 – Letňany, byla ve stavu jiném než vyhovujícím řádnému užívání, a proto vaše sdělení jako obecné a nekonkrétní zakládáme bez akceptace doporučovaných opatření*. Zároveň stavební úřad učinil výzvu č.j. MC18/601-3/2011/OVUR/Sv ze dne 25.8.2011, kterou vyzval stavebníka, společenství čp. 499, aby ve lhůtě 5-ti dnů učinil zabezpečení svislých lodžiových panelů podle závěrů provedené kontrolní prohlídky a dále předložil stavebnímu úřadu návrh zjednání nápravy, jehož součástí bude *statické posouzení a výsledek – vyhodnocení provedené odborné kontroly vzorků betonu*. Na tuto výzvu společenství čp. 499 odpovědělo dopisem z 30.9.2011, že zjištěný havarijní stav zajistili a provádí sanace poškozených částí lodžiových stěn.

Následně stavební úřad učinil dne 16.11.2011 dle ust. § 134 odst. 2 stavebního zákona výzvu k účasti kontrolní prohlídky bytového domu čp. 499 a čp. 451, kde zjistil probíhající stavební práce na zateplování obvodových plášťů a kde stavebník předložil statický posudek a protokol o zkoušce betonu v tlaku na jádrových vrtech odebraných z bytového domu čp. 499. Zkoušku betonu provedl doc. Ing. Jiří Kolísko, Ph.D. z Českého vysokého učení technického v Praze – Kloknerův ústav a zjištěné výsledky zaznamenal do protokolu č. 80/11/EXPO z 5.9.2011. Provedená zkouška

betonu prokázala, že objemové hmotnosti a pevnost v tlaku betonových prefabrikátů vykazuje značnou variabilitu, která je důsledkem technologické nekázně při výrobě prefabrikátů. Lodžiové stěnové panely jsou nosnou podporou pro lodžiové stropní panely, a tudíž jsou významným statickým prvkem. Kdy tíhu stropu a užitého zatížení přenášejí kaskádovitě do základů, opíraje se jeden o druhý. Posouzení stavebně technického stavu lodžiových stěnových panelů provedl Ing. Pavel J. Chrást, ČKAIT 9780 do expertizy ze dne 12.8.2011. V závěru je uvedeno sedm bodů odborného technického řešení nápravy zjištěného stavu. Dne 22.11.2011 proběhla kontrolní prohlídka bytových domů čp. 449 a 451 v k.ú. Letňany, jejíž závěrem bylo zhodnocení o nutnosti provedení stavebních úprav lodžiových stěn. Popsané skutečnosti stavební úřad shrnul do sdělení (č.j. MC18/601-5/OVUR/Sv z 30.11.2011), které bylo doručeno všem společenstvím panelového domu na vědomí.

Obdobně stavební úřad na podkladě zjištěných skutečností u bytového domu čp. 449 a čp. 451 dle ust. § 134 odst. 2 stavebního zákona vyzval dne 1.12.2011 společenství čp. 448 a společenství čp. 450 k nápravě stavebně technického stavu bytových domů tak, aby:

1. *Neprodleně, nejdéle však ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení této výzvy zjednal nápravu spočívající v zajištění zabezpečení poškozených částí konstrukce stavby a s ní související bezprostřední okolí proti úrazu.*
2. *Ve lhůtě do 31.03.2012 zjednal nápravu – ukotvení zábradlí, tj. provedl řádnou údržbu stavby objektu bytového domu Místecká čp. 450 (lodžiové zábradlí) a do této lhůty oznámil stavebnímu úřadu provedení výše uvedeného zabezpečení.*

K tomu společenství čp. 448 sdělilo, že zabezpečovací práce budou provedeny na jaře 2012. Společenství čp. 450 dopisem ze dne 13.12.2011 reagovalo na doručenou výzvu z 1.12.2011 v části IV. *Imperfekce hmotně právní povahy doručené Výzvy*. Tuto výzvu společenství považuje za zmatečnou, nicotnou, neurčitou, neodůvodněnou, a tím nepřezkoumatelnou, adresovanou nesprávnému subjektu a v dané lhůtě nesplnitelnou. Popsané vlastnosti výzvy zdůvodňuje tím, že z výzvy není patrné, u které stavby má společenství zjednat nápravu, neboť společenství není vlastníkem žádné stavby. Z výzvy není patrné, jaká část konstrukce je poškozena, jakým způsobem bylo poškození zjištěno, kdo poškození způsobil a kdy, a co a jakým způsobem by se mělo opravovat. Společenství zdůrazňuje, že nejsou mu známy okolnosti nebo závady bytového domu Místecká 450, které by bezprostřední okolí ohrožovaly úrazem. Společenství není vlastníkem žádné stavby, a proto brojí proti lhůtám plnění, která jsou extrémně krátká. Stanovenou lhůtu společenství porovnává s dobou provádění povolených stavebních úprav na bytových domech čp. 449 a 451 v k.ú. Letňany (říjen až prosinec). Tento časový nepoměr považuje společenství za porušení zásady rovného přístupu a rovného zacházení (§ 7 odst. 1 správního řádu). Společenství je dále přesvědčeno o tom, že výzvou nařízené stavební práce podléhají vydání stavebního povolení.

K tomu stavební úřad odpověděl písemností čj. MCP18/601-19/2011/OVÚR/Sv ze dne 5.1.2012, že provedení zabezpečovacích prací a řádná údržba má být provedena na společných částech domu, a tudíž adresátem výzvy je společenství. Stavební úřad trvá na tom, že ve výzvě je jednoznačně popsáno, jaká část budovy je poškozena, kdo a jakým způsobem poškození zjistil. Stavební úřad dále uvedl, že došlo ze stany společenství k nepochopení jaké povinnosti mají být v daných lhůtách plněny, a vysvětlil, že náprava závadného stavu na stavbě není činností vyžadující stavební povolení.

Na to společenství reagovalo dopisem ze dne 9.2.2012 (MXO-12-007), ve kterém trvá na zmatečnosti a neurčitosti ve vymezeném předmětu výzvy (jaké společné části domu, místo, která

strana budovy, patro), na nesplnitelných lhůtách pro plnění uložených povinností. Společenství dále namítá, že nemá prokázáno, že by bytový dům čp. 450 ohrožoval život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, případně způsoboval jiné škody či ztráty. Z výzvy není patrné jakou informaci by vlastníci bytů měly dostat, neboť o stavu nemá společenství nejmenších pochyb. Obdobně není patrné, kde má být lodžiové zábradlí uvolněno a jakkoliv v nepořádku. Pro upřesnění společenství uvádí, že k provedení jakékoliv stavební úpravy nebo opravy je společenství povinno mít kvalifikovaný souhlas tříčtvrtinové většiny všech vlastníků, a to je odmítáno společností CPI Byty, a .s., která je vlastníkem více než čtvrtinovým podílem na společných částech domu.

Stavební zákon dává stavebnímu úřadu zvláštní pravomoc provádět soustavný dozor nad zajišťováním ochrany veřejných zájmů. Jedním z nástrojů, kterým stavební úřad může zasahovat ve veřejném zájmu do práv osob, jsou kontrolní prohlídky (§ 132 odst. 2 stavebního zákona). Co představuje m.j. veřejný zájem, je uvedeno pod písm. c) ust. § 132 odst.3 stavebního zákona (*je požadavek, aby stavba neohrožovala život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy státní památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, popřípadě nezpůsobovala jiné škody či ztráty*). Jde o požadavky, které stanoví přímo sám stavební zákon nebo prováděcí předpisy zákona a další právní předpisy. Kontrolní prohlídka je univerzální prostředek stavebního úřadu k plnění jeho úkolů v oblasti výkonu stavebního dozoru, neboť je nezbytným prostředkem pro další základní opatření stavebního úřadu. Na základě zjištěné závady na stavbě, vyzve stavební úřad ve smyslu ust. § 134 odst. 2 stavebního zákona podle povahy věci stavebníka, osobu, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle zvláštního předpisu (stavbyvedoucí) anebo vlastníka stavby, aby ve stanovené lhůtě zjednal nápravu. V daném případě stavební úřad učinil výzvu k zjednání nápravy zjištěné závady pro bytové domy čp. 448 a 450, byť kontrolní prohlídka byla jím učiněna toliko u bytových domů čp. 448 a 450. Aby byla výzva k zjednání nápravy ze strany adresáta výzvy splnitelná, musí být její požadavky zcela jasné a konkrétní. To je možné pouze v případě, kdy stavební úřad si opatří podklady s dostatečnou vypovídající schopností.

Podkladem stavebního úřadu pro výzvu byl *Protokol o zkoušce* (č. p. 80/11/EXPO z 5.9.2011) zpracovaný na základě provedené zkoušky pevnosti betonu v tlaku na jádrových vývrtech odebraných z pláště bytového domu čp. 449. Závěrem tento protokol konstatuje, že výsledky objemových hmotností a pevnosti tlaku vykazují značnou variabilitu, která je způsobena technologickou nekázní při výrobě prefabrikátů. To znamená, že tento závěr lze jednoznačně konstatovat pouze u bytového domu čp. 449. Zda popsaná skutečnost je u bytového domu čp. 450 nebylo prokázáno, resp. ve spise není doloženo. Dalším podkladem stavebního úřadu je posouzení poruchy stěnových lodžiových panelů (expetiza ze dne 12.8.2011) zpracovaná Ing. Pavel J. Chrástem, ČKAIT 9780, v jehož závěru uvedl sedm bodů stavebně technického stavu stěnových lodžiových panelů a návrhu odborného technického řešení nápravy zjištěného stavu. Posledním bodem je, že závěry zjištěné v dané expertize by měly být potvrzeny oponentním odborníkem pro získání objektivního pohledu na věc. Přes zcela odborné zhodnocení závadného stavu lodžiových panelů a dostatečného návrhu stavebně technického opatření k nápravě, byl daný posudek zpracován pouze a jen pro bytový dům čp. 449 s tím, že autor svůj návrh podmínil provedením další kontroly správnosti navrženého technického řešení z důvodu objektivního posouzení dané věci. Ve spise odbor stavební MHMP nedohledal v dané věci žádnou navazující oponenturu. Zejména na základě těchto dvou podkladů a ústního jednání s ohledáním na místě stavby, tj. bytového domu čp. 449 a 451, stavební úřad vyhodnotil, že zjištěný stav existuje v rozsahu celého panelového domu, a k zjednání nápravy učinil výzvu pro dům čp. 450. Přesto, že stav lodžiových stěnových panelů na celém panelovém objektu staví zhotovitel expertizy na domněnce,

stavební úřad zcel správně informoval o veškerých zjištěných skutečnostech všechny ostatní bytové domy (sdělení z 25.8.2011 a 30.11.2011).

Pod bodem č. 1 stavební úřad vlastníka stavby čp. 450 vyzývá, aby *neprodleně, nejdéle však ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení této výzvy zjednal nápravu spočívající v zajištění zabezpečení poškozených částí konstrukce stavby a s ní související bezprostřední okolí proti úrazu*. Je nutné přivolit společenství v tom, že tato podmínka svým obsahem je neurčitá a nekonkrétní. Absence rozsahu a obsahu ukládaného opatření staví výzvu nepřesnou a neurčitou, a tudíž nekontrolovatelnou co do plnění uloženého opatření. Nelze dovodit nejenom, v čem má spočívat zajištění zabezpečení, ale také, jak odvolatel poukazuje, o které části konstrukce stavby se jedná. Názor na technické provedení zabezpečení stavby stavebníkem může být zcela odlišný od stavebního úřadu, proto je vždy nutné, aby stavební úřad konkrétně uvedl návrh stavebně technického zajištění. Neurčitost podmínky teoreticky zakládá adresátovi bezbřehost subjektivního uvážení, co znamená *zajištění zabezpečení poškozených částí konstrukce stavby*. A následné provedení potom musí být stavebním úřadem akceptováno, protože nestanovil žádné konkrétní podmínky. Rozsah konání musí být jednoznačně specifikován, aby bylo nezaměnitelné s jiným jednáním a bylo stavebním úřadem dobře kontrolovatelné. Stavební úřad pochybil, když opomněl uvést konkrétní řešení pro zabezpečení závadných částí bytového domu. Totéž platí o přesném vymezení, které části konstrukce bytového domu se týká požadované zabezpečení. Pro upřesnění, nelze uvést toliko *stěnové lodžiové panely*, neboť z předložené expertizy (bod g) je patrné, že nedostatečná únosnost stěnových panelů je třeba řešit totální náhradou nebo jejich sanací a zesílením. To znamená, že ne každý stěnový panel ohrožuje životy a zdraví lidí tak, aby byla splněna podmínka č. 1 výzvy. To lze dovodit z bodu a) expertizy, kde zpracovatel uvádí, že stav lodžiových stěnových panelů u domu čp. 449 je havarijní, a jen v případě stopního panelu lodžie nad garáží přistoupil k okamžitému zajištění jeho stability. Zda takové řešení se předpokládá u bytového domu čp. 450, není prokázáno. Stav lodžiových stěnových panelů na celém panelovém objektu staví zhotovitel expertizy, jak uvádí sám, jen na domněnce.

V případě brojení společenství proti lhůtám plnění, je nutné souhlasit s výkladem stavebního úřadu učiněného ve sdělení z 5.1.2012. Sedmidenní lhůta se vztahovala jen k bezodkladnému zabezpečení části stavby a nikoliv provádění stavebních úprav v takovém rozsahu, v jakém činili stavebníci v bezprostředním sousedství (čp. 449 a 451). Zda určitý druh stavební činnosti podléhá stavebnímu povolení či nikoliv, je v režii stavebního úřadu, a nikoliv na přesvědčení společenství tak, jak vyplývá ze sdělení stavebního úřadu ze dne 30.11.2011.

Druhá podmínka výzvy je také podmínkou nekonkrétní a tudíž nevykonatelnou, i přesto, že stavební úřad specifikuje místo – *ukotvení zábradlí*. Není s dostatečnou přesností uvedeno, v čem stavební úřad spatřuje nápravu ukotveného zábradlí. Expertiza nabízí odstranění havarijního stavu stavební úpravou, kterou dojde k zesílení únosností lodžiových stěnových panelů. Jedná se o doplnění narušené výztuže a doztužení čel panelů a dobetonování. Toto konkrétní řešení mělo být předmětem plnění. Za nesprávnou podmínku je nutno považovat oznámení stavebnímu úřadu o provedeném zabezpečení. Je povinností stavebního úřadu, aby v případě, kdy ukládá termínované plnění určité povinnosti, provést následnou kontrolu v rámci kontrolní prohlídky sám.

Otázky společenství, kdo poškození způsobil a kdy, odbor stavební MHMP sděluje, že jsou otázkami irelevantními. Přesto odpověď se nalezne v expertize. Původcem postupné degradace panelů je nepřesná prefabrikovaná výroba a k tomu nevhodný výrobní materiál a dále teplotní dilatace v kombinaci s povětrnostními účinky v průběhu existence stavby. K tomu, že stavební úřad nemá prokázané, že by bytový dům čp. 450 ohrožoval život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí, zájmy stání památkové péče, archeologické nálezy a sousední stavby, případně

způsoboval jiné škody či ztráty, odbor stavební MHMP sděluje, že stavební úřad v obecné rovině uvedl požadavky, rep. veřejný zájem, který stavební úřad je povinen chránit. Veřejný zájem byl jednoznačně prokázán u bytového domu čp. 499.

K upozornění na překračování zákonné pravomoci správního orgánu, který ukládá povinnosti vlastníka stavby společenství, které není vlastníkem stavby, odbor stavební MHMP sděluje, že zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů), ve znění pozdějších předpisů, vymezuje postavení společenství vlastníků jednotek (§ 9 odst. 1 zákona o vlastnictví bytů), jako právnickou osobu, která je způsobilá vykonávat práva a zavazovat se pouze ve věcech spojených se správou, provozem a opravami společných částí domu, tzv. správa domu. Pojem „správa domu“ je legislativní zkratkou zahrnující jak samotnou správu společných částí domu, tak i jejich provoz a údržbu. Úplný a konkrétní výčet činností, které správa domu zahrnuje, tj. které může společenství vlastníků jednotek vykonávat, v zásadě nelze podat. Obsáhlý výčet úkonů patřící ke správě domu je např. uveden v čl. III. vzorových stanov společenství vlastníků jednotek, které tvoří přílohu k nařízení vlády č. 371/2004 Sb. Správou domu se rozumí také zajišťování provozu domu a pozemku, údržba a opravy společných částí domu, protipožární zabezpečení domu, včetně hromosvodů, revizí a oprav společných částí technických sítí, rozvodů elektrické energie, plynu, vody, tepla a teplé užitkové vody včetně radiátorů, čištění komínů apod. Protože výčet úkonů patřící do správy domu není výčtem konečným, je na zvážení, zda zabezpečovací práce uvedené ve výzvě spadají ještě do správy domu. Stavební zákon definuje pouze údržbu staveb jako práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby, a co nejvíce se prodloužila uživatelnost. Je nepochybné, že správa obvodového pláště, resp. lodžiových panelů, spadá pod správu společných částí domu [§ 2 písm. g) zákona o vlastnictví bytů]. Její správou se samozřejmě rozumí rovněž její opravy, resp. údržba. Tato činnost tedy plně spadá do kompetence společenství vlastníků jednotek. Přesto je na posouzení a řádném zdůvodnění stavebního úřadu, zda výzvu provést zabezpečovací práce by nemohlo dojít současně k zásahu do bytových jednotek, a tím dojít k omezení vlastnického práva všech vlastníků bytových jednotek v domě. V tom případě by výzva měla směřovat také k vlastníkům bytových jednotek Tuto skutečnost odbor stavební nezkoumal, neboť nemůže být důvodem namítané podjatosti.

Vzhledem k výše uvedenému tedy lze shrnout, že v daném případě měl být vlastník stavby, resp. Společenství vykonávající správu domu čp. 450, vyzván k nápravě skutečně zjištěné závady na stavbě na podkladě úplných a přesných podkladů, aby výzva byla jednoznačná a dobře plnitelná a následně kontrolovatelná. Protože stavební úřad tak neučinil, shledal odbor stavební MHMP právní důvod pro použití právních prostředků ochrany před nečinností správního orgánu upravené v ust. § 80 správního řádu a příkazuje proto stavebnímu úřadu, aby výzvu zrušil.

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Magistrát hl.m. Prahy
Odbor stavební
Mariánské nám. 2
Praha 1

Na vědomí

- 1) Společenství pro dům čp. 450, Místecká 450, 199 00 Praha 9
- 2) MHMP OST- spis
- 3) MHMP OST/1-Kr, So