



Sp.zn.: S-MHMP 1538838/2012/OST/Ka

V Praze 2.1.2013

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání Společenství pro dům čp. 450, ulice Místecká, Praha 18 - Letňany, IČ 27213498, se sídlem Místecká 450, Praha 9, proti usnesení tajemníka Úřadu městské části Praha 18 č.j.: MČ 18 20554/2012 OKT ze dne 29.10.2012, kterým bylo rozhodnuto o tom, že Ing. Václav Ryčl a Ing. arch. Lenka Klímová „nejsou vyloučeni z úkonů činěných ve věci vedené pod sp. zn. MC18/443/2012/OVUR/Kl, dle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu takto:

**Odůvodnění rozhodnutí se mění tak, že se vypouští jeho odstavec 2 a 3,
v ostatním se rozhodnutí potvrzuje.**

Odůvodnění:

Tajemník městské části Praha 18 (dále jen tajemník) rozhodl dne 29.10.2012 o námitce podjatosti Ing. Václava Ryčla a Ing. arch. Lenky Klímové ve věci vedené pod sp. zn. MC18/443/2012/OVUR/Kl. Tato námitka byla obsahem podání ze dne 29.10.2012 označeného jako „Uplatnění námitek účastníka ve společném územním řízení – Letňanské lentilky“. Jednalo o územní řízení o umístění stavby nazvané „Revitalizace sídlištních ploch „Letňanské Lentilky“ – 1. Fáze (etapa 1-3)“ v k.ú. Letňany. Námitku podjatosti vzneslo Společenství pro dům čp. 450, ulice Místecká, Praha 18 - Letňany, IČ 27213498, se sídlem Místecká 450, Praha 9, které rovněž podalo dne 23.11.2012 proti usnesení odvolání.

Odvolací správní orgán přezkoumal odvolání z hledisek uvedených v § 81 – 83 správního řádu a zjistil, že odvolání je přípustné, neboť bylo podáno osobou, která námitku podjatosti vznesla a které nebylo vyhověno. Napadené usnesení bylo odvolateli podle § 24 odst. 1 správního řádu doručeno dne 10.11.2012. Odvolání je tedy včasné.

Odbor stavební MHMP přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného usnesení i řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného usnesení přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení přihlíží tehdy, jestliže lze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy. Na základě takového přezkoumání a v souladu s obsahem odvolacích důvodů odvolací správní orgán zjistil níže uvedené skutečnosti.

V odvolání odvolatel namítá, že usnesení nebylo vydáno příslušným správním orgánem, že právní názor uvedený v rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 21/2004-67 ze dne 16.12.2004 je již překonán, usnesení považuje zčásti za nicotné, vnitřně rozporné, neodůvodněné a zatížené vadou nesprávného právního posouzení.

Ve výroku napadeného usnesení je jednoznačně uvedeno, že je rozhodováno o podjatosti 2 osob, a to Ing. Václava Ryčla a Ing. arch. Lenky Klímové. Svou příslušnost k vydání usnesení určil tajemník ve výroku usnesení správně uvedením ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu a uvedl, že je služebně nadřízeným úředních osob, o kterých rozhoduje. § 14 odst. 2 správního řádu zní: *Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen "představený").* Odvolatel namítá, že výrok usnesení odporuje jeho odůvodnění. V tom musí odvolací správní orgán odvolateli přisvědčit, když je zřejmé, že správně formulovaný výrok nemá oporu v odst. 2 a 3 odůvodnění usnesení. Toto rovněž odvolací správní orgán zohlednil ve výroku tohoto rozhodnutí. Nadbytečné a nesprávné pasáže odůvodnění byly vypuštěny. Tajemník byl příslušný k vydání rozhodnutí, neboť je v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 správního řádu služebně nadřízeným jak vedoucímu odboru, tak i pracovníkovi odboru. Toto tvrzení odvolací správní orgán opírá o ustanovení § 81 odst. 1 zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, kde se uvádí: *Magistrát hlavního města Prahy (dále jen "Magistrát") tvoří ředitel Magistrátu a další zaměstnanci hlavního města Prahy zařazení do tohoto orgánu. V čele Magistrátu je ředitel Magistrátu, který je nadřízený všem zaměstnancům hlavního města Prahy do Magistrátu zařazeným.* Ustanovení § 103 citovaného zákona zní: *Na postavení a jednání úřadu městské části na práva a povinnosti, tajemníka a zaměstnanců městské části zařazených do úřadu městské části se obdobně použijí ustanovení vztahující se na postavení a jednání Magistrátu, na práva a povinnosti ředitele Magistrátu a zaměstnanců hlavního města Prahy zařazených do Magistrátu, není-li stanoveno zákonem jinak. Na rozhodování úřadu městské části se obdobně použijí ustanovení vztahující se na rozhodování Magistrátu, není-li zákonem nebo Statutem stanoveno jinak.* Odvolatel v odvolání cituje ustanovení § 119a odst. 1 a 2 citovaného zákona, kde se však neuvádí, kdo o námitkách podjatosti rozhoduje, ale komu se skutečnosti nasvědčující vyloučení zaměstnance nebo ředitele odboru oznamují. Přikládat tomuto ustanovení jiný význam nemá oporu v zákoně.

Tajemník v napadeném usnesení cituje rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 21/2004-67 ze dne 16.12.2004. Odvolatel jej považuje za překonáný, poukazuje na odlišnou právní úpravu podjatosti v zákoně č. 500/2004 Sb. a zdůrazňuje, že postačuje důvodný předpoklad podjatosti, aby úřední osoba byla z řízení vyloučena. Za tento důvodný předpoklad považuje finanční závislost oprávněných úředních osob na účastníku řízení. Z textu námítky podjatosti ze dne 29.10.2012, na základě které bylo napadené usnesení vydáno, je zřejmé, že namítající osoba považuje odbor výstavby a územního rozhodování Úřadu městské části Praha 18 za stavební úřad obce, k jejíž žádosti bylo rozhodováno v územním řízení, a oprávněné úřední osoby za zaměstnance této obce. Zde odvolací správní orgán zdůrazňuje, že taková konstrukce podjatosti oprávněných úředních osob není ani teoreticky možná, neboť v územním řízení bylo rozhodováno o žádosti hlavního města Prahy a oprávněné úřední osoby, jejichž podjatost byla namítána, jsou zaměstnanci Úřadu městské části Praha 18. Přesto doplňuje odvolací správní orgán následující argumentaci. V rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 21/2004-67 byl vysloven názor, že zaměstnanec územního samosprávného celku vystupuje jako úředník, je vykonavatelem veřejné moci právními předpisy přenesené na územní samosprávný celek se všemi právy a povinnostmi z toho plynoucími. To, že zároveň rozhoduje o právu, právem chráněném zájmu nebo povinnosti svého územního samosprávného celku, není samo o sobě bez

dalšího důvodem pro vyslovení jeho podjatosti. Současná právní úprava připouští, aby v kterémkoliv stupni správního řízení o právu nebo povinnosti územně samosprávného celku rozhodoval orgán tohoto územně samosprávného celku, vykonává-li tento orgán přenesenou působnost v oblasti státní správy. Z právního názoru vysloveného v rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 As 21/2004-67 ze dne 16. 12. 2004 vycházejí rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 31/2006-78 ze dne 31. 1. 2008 a sp. zn. 8 As 35/2007-92 ze dne 16. 7. 2008, které na tento rozsudek navazují. Zejména rozsudek sp. zn. 8 As 35/2007-92 ze dne 16. 7. 2008 posuzoval shodnou otázku podjatosti úředních osob již za účinnosti správního řádu z roku 2004. Kromě domnělé finanční závislosti oprávněných úředních osoba na žadateli o vydání územního rozhodnutí neuvedl odvolatel v podání ze dne 29.10.2012 žádný jiný důvod, pro který by tyto osoby měly být podjaté.

Vzhledem k tomu, že bylo zjištěno, že usnesení nevykazuje takové vady, které by měly vliv na jeho soulad s právními předpisy, bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního



Rozhodnutí se doručuje:

I. odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou:

1) Společenství pro dům čp. 450, ulice Místecká, Praha 18 – Letňany, Místecká 450, 199 00 Praha 9

II. ostatním:

1) Tajemník MČ Praha 18 + příloha : spis

III. na vědomí:

1) MHMP OST- spis
2) MHMP OST/1-Kr