

doporučeně

■
Energetický regulační úřad

Masarykovo náměstí 5

586 01 Jihlava



■
V Praze dne 3. srpna 2010

Návrh na vydání rozhodnutí ve sporu s držitelem licence Avia, a.s., podle § 96 zák. č. 458/2000 Sb., v platném znění

I. Identifikace stran

Navrhovatel:

Společenství pro dům čp. 450, ulice Místecká, Praha 18 – Letňany, IČ: 272 13 498, se sídlem: Místecká 450, 199 00 Praha 9 – Letňany. Za právnickou osobu jedná Mgr. Martin Drtina, předseda výboru společenství vlastníků jednotek.

Odpůrce:

Avia, a.s., IČ: 452 73 227, se sídlem: Beranových 140, 199 03 Praha 9 – Letňany, **držitel licence č. 310202163 pro výrobu tepelné energie a č. 320202164 pro rozvod tepelné energie**. Za právnickou osobu jedná Emil Coufal, odpovědný zástupce.

Navrhovatel je ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bod 5 zák. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen „**EnZ**“ nebo „**energetický zákon**“), v platném znění, odběratelem tepelné energie; odpůrce je ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bod 2 EnZ dodavatelem tepelné energie. Vzájemný vztah upravuje Smlouva o dodávce tepelné energie č. S/0069/06/5510 REN, uzavřená mezi stranami blíže neurčeného dne, s účinky ode dne 1.11.2006, ve znění pozdějších dodatků.

II. Vymezení předmětu sporu

Navrhovatel dopisem ze dne 7.6.2010 u odpůrce reklamoval porušení předpisů ze strany odpůrce při dodávce tepla, s následkem vzniku škody. Konkrétně vytkl porušení vyhlášky č. 194/2007 Sb., v platném znění (dále jen „**vyhláška**“), neboť odpůrce prokazatelně neukončil vytápění k 31. květnu roku, přestože pro vytápění mimo otopnou sezonu neměl souhlas nejméně

dvou třetin konečných spotřebitelů (§ 2 odst. 1 a 5). Konečnými spotřebiteli přitom citovaná vyhláška rozumí jednotlivé vlastníky (nájemníky) bytů (dovozeno z § 3 odst. 1 vyhlášky). Navrhovatel uzavírá, že z tohoto pohledu byla dodávka tepla od 1.6.2010 do 4.6.2010 bez přerušení nevyžádána a neoprávněná a navrhuje, aby cena za toto nevyžádané teplo (vzniklá škoda) byla v konečném ročním zúčtování odečtena od fakturované částky.

Odpůrce na reklamaci reagoval odpovědí ze dne 24.6.2010, č.j. ENE/423/Po. Uvádí, že předmětná vyhláška „*je mu samozřejmě známa*“, ale nedomnívá se, že z jeho strany došlo k jejímu porušení. Na podporu tohoto tvrzení uvádí, že „*ust. § 2 odst. 5 cit. vyhlášky (...) je možno uplatňovat pouze u domovních kotelen a nikoliv u soustav centralizovaného zásobování teplem, protože než se získá souhlas dvou třetin konečných spotřebitelů (uživatelů bytů a nebytových prostor), jsou klimatické podmínky již zcela odlišné.*“

Dále uvádí, že pro dobu vytápění jsou rozhodující klimatické podmínky a venkovní teplota, a proto se rozhodl „*na častou žádost různých odběratelů ponechat temperování jednotlivých stanic*“.

Objektová předávací stanice v objektu navrhovatele je společná se sousedním SVJ 451. Odpůrce bez dalšího tvrdí, že SVJ 451 souhlasilo s temperováním ve dnech 1. až 4.6. Vzhledem k tomu, že „*vytápění jednotlivých společenství není možné oddělit*“, je odpůrce „*přesvědčen, že vyhlášku č. 194/2007 Sb., neporušil.*“

Závěrem odpůrce ve své odpovědi navrhovateli vytýká, že zanedbal svou prevenční povinnost předcházení škodám, když se ihned po zjištění pokračujícího vytápění s odpůrcem telefonicky nespojil a nezajistil tak zjednání nápravy. Nepřímo tak uplatňuje liberační důvod pro částečné zproštění se odpovědnosti za škodu.

Ač tak není v replice odpůrce explicitě uvedeno, z obsahu je patrné, že reklamaci nebylo ani zčásti vyhověno.

Navrhovatel dopisem ze dne 13.7.2010 odpůrce vyrozuměl, že se zamítnutím reklamace nesouhlasí a navrhl postoupit spor k řešení Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „**ERÚ**“), přičemž vyjmenoval sporné body mezi oběma stranami. Na tento přípis odpůrce dosud nereagoval.

Předmětem sporu, který navrhovatel v souladu s ust. § 96 EnZ postupuje k řešení ERÚ, je ze strany odpůrce neuznaná reklamace nevyžádané a z tohoto titulu neoprávněně dodané tepelné energie ve dnech 1.6.2010 až 4.6.2010 a v kauzálním nexu s tímto porušením povinností plynoucích z právního předpisu ze strany odpůrce vzniklá škoda navrhovateli.

III. Právní argumentace navrhovatele k okolnostem vzniku a výše škody

Navrhovatel zásadně nesdílí stanovisko odpůrce, že by tento měl mít výjimku z pravidel vytápění definovaných v ust. § 2 vyhlášky, tj. že by účinky této právní úpravy měly dopadat pouze na provozovatele domovních kotelen a nikoliv na soustavy centralizovaného zásobování. Pro

takový výklad vyhlášky, jenž razí odpůrce, nenachází navrhovatel v právním řádu ČR jakoukoliv oporu.

Navrhovatel prohlašuje, že odpůrci nedal souhlas 2/3 konečných spotřebitelů bydlících v domě Místecká 450 s dodávkou tepla mimo otopné období. Toto období skončilo 31. května (§ 2 odst. 1 vyhlášky). Mimo otopné období lze uskutečnit vytápění pouze v případě, že to průběh venkovních teplot vyžaduje a že s tím souhlasí nejméně 2/3 konečných spotřebitelů.

Odpůrce ničím nedoložil svá tvrzení, že ve vytápění mimo otopnou sezónu pokračoval na častou žádost různých odběratelů. Nspecifikoval, kolik takových odběratelů se na odpůrce obrátilo, kteří konkrétně to byli, zda se jednalo o uživatele bytů v objektu SVJ 450, a zda jejich počet dosáhl požadovaného kvora 2/3 konečných spotřebitelů v zásobovaném objektu SVJ 450.

Navrhovatel považuje za ve věci irelevantní a taktéž ničím nepodložené tvrzení odpůrce, že sousední SVJ 451, napojené na stejnou objektovou předávací stanici jako navrhovatel, s pokračováním vytápění mimo otopnou sezónu souhlasilo. I pokud by tento souhlas odpůrce skutečně měl, což navrhovatel považuje za krajně nepravděpodobné i s ohledem na rozhovor se statutárními orgány SVJ 451, je povinností odpůrce uzpůsobit své zařízení tak, aby bylo možné dodávku tepla do obou objektů oddělit. Ostatně oddělenou dodávku a účtování tepla a teplé vody požaduje navrhovatel po odpůrci dlouhodobě, tvrdíc, že teplo do obou objektů sice může být dodáváno přes společnou OPS, avšak s odděleným měřením a regulací energie/teplé vody.

Navrhovatel odmítá stanovisko odpůrce vyjádřené v jeho odpovědi ze dne 24.6.2010, že liberačním důvodem pro byt' jen částečné zproštění odpovědnosti dodavatele za porušení jeho povinností plynoucích z právního předpisu může být fakt, že na toto porušení zástupce odběratele telefonicky upozornil až 4. den od okamžiku, kdy k neoprávněné dodávce tepla došlo. Navrhovatel je toho názoru, že není jeho povinností hlídat za jiný subjekt dodržování právních předpisů, a v duchu stále platné římské zásady *vigilantibus iura scripta sunt*, je to odpůrce, který se má o své záležitosti náležitě starat.

Pokud jde o výši škody způsobené neoprávněnou dodávkou vytápění, je zapotřebí vyjít z následujících skutečností a úvah:

- (1) Neoprávněná dodávka tepla do objektu SVJ 450 se uskutečnila v období od 1.6.2010 00:00 hod do 4.6.2010 10:00 hod.
- (2) Při odečtu spotřeby tepla a teplé vody, uskutečněném dne 31.5.2010 za účasti zástupců obou stran, byl stav na kalorimetru 4.249 GJ a stav na ukazateli spotřeby TUV 3.753 m³.
- (3) Odpůrce tvrdí, že dne 4.6.2010, v okamžiku odstavení dodávky tepla, odečetl na kalorimetru stav 4.270,8 GJ a na měřiči spotřeby TUV stav 3.782 m³. Tohoto odečtu se zástupce navrhovatele nezúčastnil, proto tento údaj nemůže verifikovat.
- (4) Dne 30.6.2010 došlo k dalšímu odečtu výše uvedených veličin, tentokrát již opět za účasti zástupců obou stran. Na kalorimetru bylo naměřeno 4.310 GJ, u TUV stav 3.958 m³. Je tedy zřejmé, že za celý měsíc červen 2010 bylo spotřebováno na vytápění a ohřev teplé vody 61 GJ, přičemž bylo spotřebováno 176 m³ teplé vody.

- (5) V měsíci červenci 2010, kdy již bylo po celou dobu vytápění odstaveno, bylo na ohřev 168 m³ teplé vody spotřebováno 37 GJ tepla. Vyplývá to z odečtu ze dne 30.7.2010 (stav: 4.347 GJ, 4.126 m³). Z tohoto měření mimo otopné období lze jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností určit, kolik GJ je zapotřebí na ohřev 1 m³ teplé užitkové vody. Navrhovatel touto úvahou z podílu spotřebované vody ku spotřebě tepla na jeho ohřev dochází k závěru, že na ohřev 1 m³ teplé užitkové vody je zapotřebí přesně 0,22023 GJ tepla.
- (6) Za celý měsíc červen 2010 bylo dle fakturačního měřiče na vstupu do OPS spotřebováno 205 m³ teplé vody. Na ohřev tohoto množství muselo být vynaloženo 45,14880 GJ tepla. Rozdíl z odečtu stavů na kalorimetru ze dne 30.6.2010 a ze dne 31.5.2010, a tím i celková měsíční spotřeba tepla pro vytápění a ohřev vody činí za měsíc červen 61 GJ.
- (7) Rozdílem těchto hodnot docházíme k závěru, že na neoprávněné a nevyžádané vytápění objektu mimo otopnou sezónu bylo vynaloženo 15,85119 GJ tepla. Tento výpočet je plně v souladu s ust. § 7 odst. 3 písm. a) vyhlášky.
- (8) Cena tepla pro rok 2010 není známa. Byla stanovena pouze předběžná cena tepelné energie pro rok 2010, a to ve výši 496,20 Kč/GJ (bez DPH). Pokud by se tato předběžná cena od výsledné ceny tepelné energie daného roku nelišila, znamenalo by to, že vzniklou škodu lze kvantifikovat částkou 8.651,89 Kč (vč. 10 % DPH).

IV. Závěrečný návrh

S ohledem na výše uvedené navrhovatel nezbývá, než se obrátit na ERÚ s návrhem na rozhodnutí ve sporu o právech a povinnostech vyplývajících ze smluvních vztahů mezi držitelem licence a jeho zákazníkem, a to podle § 96 *et seq.* EnZ.

ERÚ má pravomoc v tomto sporu rozhodnout za předpokladu, že s tím vyjádří odpůrce souhlas, a to do 15 dnů ode dne, kdy mu bude tento návrh ze strany ERÚ doručen. Odpůrce byl navrhovatelem výslovně upozorněn na riziko, že neudělením souhlasu s pravomocí ERÚ ve sporu rozhodnout bude navrhovatel nucen bez dalšího uplatnit svůj nárok soudní cestou.

Po vyjasnění této věcné příslušnosti navrhuje ERÚ, aby záležitost zevrubně posoudil a vydal toto

rozhodnutí:

- 1) Odpůrce postupoval protiprávně, když ve dnech 1.6.2010 až 4.6.2010, tedy mimo otopnou sezónu, bez souhlasu 2/3 konečných spotřebitelů, dodával do objektu bytového domu Místecká 450, Praha 9 – Letňany teplo pro vytápění.
- 2) Odpůrce je povinen nahradit navrhovateli škodu, která mu tímto protiprávním jednáním odpůrce vznikla, a to ve výši, kterou lze vyčíslit teprve po stanovení

3. srpna 2010

výsledné ceny tepelné energie za r. 2010; tato výše škody se bude odvíjet od skutečnosti, že objem protiprávně dodaného tepla do objektu v předmětném období činí 15,85119 GJ.

- 3) Odpůrce je povinen nahradit navrhovateli náklady reklamačního řízení a řízení následujících, která odpůrce svým jednáním přímo či nepřímo vyvolal.

.....
Mgr. Martin Drtina
předseda výboru společenství

.....
Zuzana Walterová
místopředseda výboru společenství

Přílohy:

- Smlouva o dodávce tepelné energie č. S/0069/06/5510 REN
 - Stejnopis reklamace ze dne 7.6.2010
 - Odpověď odpůrce na tuto reklamaci ze dne 24.6.2010
 - Stejnopis přípisu navrhovatele ze dne 13.7.2010
-