

doporučeně

■
Avia, a.s.

k rukám vedoucího divize energetiky
Beranových 140
199 03 Praha 9 - Letňany

■

V Praze dne 13. července 2010

Návrh na postoupení sporu k řešení Energetickému regulačnímu úřadu

Vážený pane Švábku,

dne 7.6.2010 jsme písemně uplatnili reklamaci dodávek tepla uskutečněných v rozporu s vyhl. č. 194/2007 Sb. Poukazovali jsme zejména na to, že Avia, a.s., postupovala protiprávně, když v období 01.06 – 04.06.2010 dodávala teplo do objektu mimo otopné období, a to bez souhlasu 2/3 konečných spotřebitelů.

Dne 28. 6. 2010 jsme obdrželi Vaši odpověď, č.j. ENE/423/Po, ze dne 24.6.2010. V této replice uvádíte, že ustanovení § 2 odst. 5 citované vyhlášky lze uplatnit toliko u domovních kotel a nikoliv u soustav centralizovaného zásobování teplem. Dále uvádíte, že ke svévolnému prodloužení otopného období v uvedené době jste přistoupili „na častou žádost různých odběratelů“, aniž specifikujete, kolik takových odběratelů se na Vás obrátilo, kteří konkrétně to byli, zda se jednalo o vlastníky/nájemníky SVJ 450, a zda jejich počet dosáhl požadovaného kvóra 2/3 konečných spotřebitelů v zásobovaném objektu SVJ 450.

Ač to v odpovědi není uvedeno výslovně, z jejího obsahu vyplývá, že reklamáce nebyla shledána oprávněnou a našemu nároku na náhradu škody vznesenému z titulu porušení povinností dodavatele ve smyslu dodávek tepla v rozporu s ust. § 2 odst. 5 vyhl. č. 194/2007 Sb. nebylo vyhověno. Vyčkali jsme nicméně uplynutí zákonné 30denní lhůty od uplatnění reklamace pro případ, že své stanovisko v dané věci ještě přehodnotíte. Žádnou pozdější reakci však neevidujeme.

Protože s Vaším restriktivním výkladem ustanovení § 2 odst. 5 vyhl. č. 194/2007 Sb. co do zúžení okruhu dodavatelů, na něž by mělo dopadat, principiálně souhlasit nelze, přetrvává tu několik sporných otázek, které se v reklamačním řízení nepodařilo uspokojivě zodpovědět. Dovolte mi je stručně zrekapitulovat:

- z jakého titulu by se na Avia, a.s., měla vztahovat výjimka ze zákonné úpravy, která jasně definuje podmínky pro dodávku tepla mimo otopné období jen za sou-



13. července 2010

hlasu nejméně 2/3 konečných spotřebitelů, přičemž konečnými spotřebiteli jsou míněni vlastníci/nájemníci bytů v konkrétním vytápěném objektu?

- jak velké množství tepla bylo do objektu Místecká 450 dodáno neoprávněně a za jaké časové období (přesně) se tak stalo?
- připustíme-li teoreticky hypotézu, že by se v SVJ 451 našlo více než 2/3 konečných spotřebitelů, kteří by souhlasili s dodávkou tepla mimo otopné období, jak bez jakéhokoliv důkazu uvádíte, má pak dodavatel právo proti vůli SVJ 450 dodávat teplo všem odběratelům napojeným na společný výměník, nebo je potřebné dvouřetinové kvórum počítáno z počtu bytů obou společenství; pokud by tomu tak nebylo, je to přímý argument svědčící pro dlouhodobě prosazovaný požadavek zajistit na náklady dodavatele technicky a účetně oddělenou dodávku tepla/teplé vody do každého SVJ zvlášť.
- je liberačním důvodem pro byt' jen částečné zproštění odpovědnosti dodavatele za porušení povinností plynoucích z právního předpisu fakt, že na toto porušení zástupce odběratele upozornil telefonicky až 4. den od okamžiku, kdy k neoprávněné dodávce tepla došlo?

Naše stanovisko se s Vaším diametrálně liší již v tom základním, tj. zda k porušení povinností dodavatele daných právním předpisem došlo či nedošlo. Z tohoto důvodu je zjevně bezpředmětné usilovat o jakékoliv smírné řešení. Navrhujeme proto, aby spor byl rozhodnut k tomu určeným nezávislým státním orgánem – Energetickým regulačním úřadem. Návrh na vydání rozhodnutí podle ust. § 96 zák. č. 458/2000 Sb., v platném znění, podáme v nejbližších dnech. Návrh bude obsahovat detailní odůvodnění, v čem spatřujeme protiprávní postup Avia, a.s., současně zde bude z naší strany vyčíslena škoda tímto protiprávním postupem vzniklá, neboť Vámi uváděná spotřeba 6,5 GJ hrubě nekoresponduje s našimi zjištěními a našimi výpočty, stejně jako časový termín ukončení dodávek tepla dne 4.6.2010, Vámi uváděný v 08.00 hod.

Další postup stran prevence vzniku podobných situací, úpravy smluvních podmínek a technických opatření na OPS se budou odvíjet od výsledku tohoto sporu.

Závěrem si Vás dovoluujeme upozornit, že v případě, že by Avia, a.s., neudělila souhlas s pravomocí Energetického regulačního úřadu rozhodnout tento spor podle § 96 odst. 1 energetického zákona, budeme nuceni využít klasických prostředků právní ochrany.

S pozdravem

.....
Mgr. Martin Drtina
předseda výboru společenství

.....
Zuzana Walterová
místopředseda výboru společenství